

建设全国统一大市场的重点路径选择

——基于地区间经济波动溢出效应的研究

陈甬军 陈义国 宴宗新

【摘要】通过测度1953—2021年中国省区市间GDP波动的溢出指数和溢出网络,从经济周期关联角度研究了中国省际市场的统一程度。研究发现,一是我国省区市间的市场融合程度保持在较高水平,呈现“急剧上升→缓慢下降→保持平稳”的时变规律。二是波动溢出总指数在GDP增速下降状态下比增速上升状态下高,即经济增速放缓时,市场间的融合程度更高。三是市场统一程度存在较大的区域差异,六大行政区的市场统一程度高低顺序依次是华北、中南、西北、华东、西南、东北,四大经济区域的市场统一程度高低顺序依次是东部、西部、中部和东北。四是省市之间存在直接和间接的GDP波动传导渠道,形成了GDP波动溢出网络。因此,坚持和加强国家对建设全国统一大市场的宏观引导和政策调节、处理好统一市场与区域市场的关系,实施区域内的产业主导政策、完善统一大市场的内在体系与组织结构等三个方面,将是加快全国统一大市场建设的重点路径。

【关键词】统一大市场;溢出指数;区域异质性;统一市场建设路径

【作者简介】陈甬军,广东财经大学大湾区双循环发展研究院,中国人民大学商学院,chenyj1108@ruc.edu.cn;陈义国,广东财经大学大湾区双循环发展研究院,yiguochen83@163.com;宴宗新,广东财经大学大湾区双循环发展研究院,yzxdufe.edu.cn。

【原文出处】《财经科学》(成都),2024.1.103~116

一、引言

建设全国统一大市场是构建“以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进”新发展格局的基础支撑和内在要求。^[1]2022年4月出台的《中共中央国务院关于加快建设全国统一大市场的意见》(简称《意见》),进一步明确了建设思路和工作路线。其实早在1992年,党的十四大在明确建立社会主义市场经济体制的经济改革目标时,就提出了“建立统一市场”的目标,即商品、资本和劳动力按照统一的规则和方式,在全国范围内自由流通和流动。全国统一大市场,是统一市场概念的延伸。2021年底,中国GDP超过110万亿元,全年社会消费品零售总额为45万亿元,货物进出口总额为39亿元,成为世界人

口最多和流通量第二的市场,所以用全国统一大市场取代了原来统一市场的概念。

在气候、自然资源、地理条件等先天因素和区域发展战略、纵向政府治理体制、横向政府竞争等制度方面因素的影响下,市场经济体制改革伊始,我国市场统一化程度非常低,区域间市场分割现象严重。经济高速发展的40多年间,政府高度重视统一市场的建设,采取了促进不同地区和行业标准、规则、政策协调统一,破除地方保护、行业垄断和市场分割等措施,但商品和要素在地区间流动时仍然存在很多障碍,地区间产业规划雷同、产业进入壁垒高等现象也时有发生。^[2]

建设统一大市场,发挥中国大市场的优势,对构

建双循环发展格局、实现经济高质量发展至关重要。准确测度市场统一现状及发展趋势,是全国统一大市场研究和建设的基础。GDP是目前衡量中国各个地区经济发展的重要指标。如果地区之间是严重的割裂状态,那么它们相互间的GDP变化就是独立的;反之,市场融合程度较高的地区间GDP变化是高度相关的。从这个思路出发,本文拟通过对各省(自治区、直辖市)区域间的GDP变化关联性进行测度,研究中国国内市场的统一程度和变化趋势,从而为相关研究和市场建设提供理论基础和决策依据。

二、文献综述

市场统一的反面是市场不统一,突出表现是地区市场分割。地区市场分割是指地方政府为了保护和维持当地利益而割裂与其他地区经济联系的行为,是中国从计划经济体制向市场经济体制转轨过程中的产物。^[3]几十年来,学者们对其成因表现、测度方式及趋势判断和治理完善等方面进行了比较深入研究,但在测度方法及趋势判定方面的研究结论差异较大。

在市场分割的测度方面,国内外学者们主要从四个方面开展研究。一是根据地区间的贸易情况进行测度。陈家海(1996)利用1987年的投入产出表考察省际“贸易依存度”,^[4]Naughton(1999)运用省际流入量、流出量占GDP的比重进行分析,^[5]研究结果都表明省际贸易的份额很大,但无法反映地方保护主义的变化趋势。Poncet(2003)、张学良等(2021)发现,省际贸易占GDP或贸易总额的比重显著降低,说明中国地方保护程度在逐渐加强。^[6-7]部分研究还发现,不同省份之间的贸易成本甚至高于国家之间的贸易成本。^[8-9]

二是根据地区间的价格差距进行测度。市场一体化程度的提高意味着不同地区同类产品的价格差异会趋向于零。^[10]喻闻和黄季琨(1998)对大米价格的研究,^[11]李杰和孙燕群(2004)对啤酒价格的研究,^[12]朱恒鹏(2004)对地区和全国物价指数的研究,^[13]都发现中国市场存在严重的市场分割现象,但其中大米市场和全国物价存在整合的趋势。桂琦寒等(2006)、陈敏等(2007)、陆铭和陈钊(2009)通过对全国商品价

格指数的研究,发现中国市场存在整合的趋势。^[14-16]但陈刚和李树(2013)发现,2003—2011年中国的市场分割指数平稳波动,市场并不存在明显的整合趋势。^[17]近些年,范欣等(2017)对全国市场的研究,^[18]魏楚和郑新业(2017)对能源市场的研究,^[19]王许亮(2020)对服务品市场的研究,^[20]吕冰洋和贺颖(2020)对商品市场的研究,^[21]吕冰洋和贺颖(2022)对商品市场和资本要素市场的研究,^[22]都发现市场的分割程度在下降。

三是根据地区间的经济周期相关性进行测度。Xu(2002)对1991—1998年中国各地区经济周期相关度进行了研究,发现中国市场一体化程度正在提高。^[23]郑毓盛和李崇高(2003)从技术效率角度计算了1978—2000年中国的市场分割规律,发现市场分割在加剧,并导致产出损失20%。^[24]刘培林(2005)同样从技术效率的角度分析了2000年中国31个省(自治区、直辖市)21个制造业部门的市场分割,发现其带来的产出损失只有实际产量的5%左右,远低于郑毓盛和李崇高的计算结果。^[25]近年来,运用此方法测度中国与世界经济联系性的研究较多。梅冬州(2012)等发现,1998—2010年生产品贸易促进了中国与东盟国家的经济周期协动性。^[26]潘文卿等(2015)研究发现,1995—2009年中国的经济周期波动与亚太地区的经济波动关联程度远高于与欧美地区的经济波动关联程度。^[27]唐宜红等(2018)研究发现,1990—2012年中国经济与世界经济周期的联动性在增强。^[28]张兵和李苹(2022)研究发现,2000—2019年中国与世界经济发展的联动性在增强。^[29]

四是产业结构差异等方面进行测度。如果产业结构的差异缩小,则认为市场的分割在加剧,反之市场的一体化程度在提高。Young(2000)对1952—1997年中国的地区产业结构趋势进行了研究,发现市场分割在加剧。^[30]白重恩等(2004)对1985—1997年32个行业的集中度进行研究,发现整体产业集中度在下降,说明市场分割在加剧。^[31]胡向婷和张璐(2005)对1996—2002年的产业差异度进行分析,发现产业差异度在提升,市场一体化程度在提高。^[32]李善同等(2004)、^[33]“中国统一市场建设”课题组(2004)

采用问卷调查法来分析地方保护主义的程度,发现地方保护程度在降低、市场一体化程度在提高。^[34]吴意云和朱希伟(2015)研究发现1999—2010年省际专业化分工总体呈下降趋势,^[35]付强(2017)研究发现,各省产业同构程度在1994—2014年呈现“下降—上升”的变化规律,^[36]都表明市场分割程度在加剧。

现有研究都发现中国存在较严重的市场分割现象,但是对其变化趋势则存在着逐渐整合和分割加剧两种截然不同的结论。这除了与研究的样本和时间有关外,还与研究方法有关。上面提到的四种测度方法在理论上都存在需进一步解释完善的地方。对贸易测度法来说,地区之间的贸易情况不但受到市场分割的影响,还受到经济规模、贸易距离和产品替代性等因素的影响。对产业结构差异测度法来说,根据芝加哥学派的理论,产业结构不是行为和绩效变化的单向决定原因。产业结构相同,也有可能存在很强的市场竞争和较高的市场融合程度。另外,价格差距除了反映市场方面的融合程度外,还会受到自然资源禀赋的影响。因此,即使在市场融合度很高的两个市场之间也有可能存在很高的价格差距。按照经济周期的关联性来衡量市场一体化程度,属于从市场一体化作用综合结果的角度来进行测度,相较其他三种方法较为合理一些。

研究发现,通过对GDP增长情况的关联性分析,可以测度不同市场之间的同步变化情况,但还需进一步分析市场之间GDP变化关系的多样性和影响的主次关系。如果市场之间高度分割,犹如两个独立的封闭经济体,则其GDP变化情况会相互独立。反之,融合程度较高的市场之间存在竞争关系和合作关系。如果以竞争为主,则其GDP增长情况会呈现此消彼长的跷跷板效应;如果以合作为主,则其GDP增长情况会呈现同步涨跌关系。并且,随着合作和竞争关系的主导地位变化,GDP之间的关系也会发生变化。另外,市场融合程度较高的区域之间,其经济发展间既存在上下游的投入产出合作关系,也存在竞争的主次关系,使得不同区域间的影响总是存在主导方和从属方。区域间GDP变动关系的时间异质性和主次变化特征,在现有的GDP

关联性分析中都少有涉及,也对现有的研究方法提出了挑战。

由Diebold和Yilmaz于2009年提出并不断改进的溢出指数模型,不但可以分析变量间的相关关系,还能够分析变量间影响的方向和强度变化特征,^[37-39]已经广泛运用于不同国家的金融市场或不同资产间的波动溢出关系分析。^[40-43]Adekoya等(2022)进一步提出了非对称性连通分析方法(TVP-VAR),并应用分析了不同市场状态下原油和股票指数之间的波动溢出关系。^[44]本文也借鉴采用非对称性连通分析方法,对中国1953—2021年省(自治区、直辖市)区域GDP变化的相互影响关系进行分析,从而了解市场统一程度的变化规律。

三、变量选取及数据描述

本文研究的样本为中国所有的省(自治区、直辖市)。为了尽可能地获得较长时间的样本,剔除掉了部分数据缺失或统计口径变化较大的省(自治区、直辖市),最后可供分析的省(直辖市、自治区)为30个,时间为1953—2021年。

从数据的分布和统计特征可知,省(自治区、直辖市)GDP的增长率从早前的分散状态逐渐过渡到较收敛的状态,并且是尖峰、厚尾的右偏态分布(见表1和图1)。进一步地,分省(自治区、直辖市)的分析发现,^①平均增长率最高的是北京,其次是福建和上海,增速最慢的是黑龙江。增长率变化最大的前三个区域分别是北京、内蒙古和甘肃,增长率变化最小的三个区域分别是广西、吉林和江西。数据还表明,除了江西和宁夏外,所有的区域都是负偏态。除江西外,所有省份都是厚尾分布。JB检验的结果与峰度和偏度的检验结果一致,表明所有的序列都是非正态分布。根据ERS单位根检验,有15个省(自治区、直辖市)的GDP增长率在10%的显著性水平上是固定的。进一步地,通过对Kendall τ 相关系数分析,除了安徽和福建、安徽和宁夏之间是负相关外,其他省(自治区、直辖市)两两之间的关系都是显著正相关(见图2)。^②这些统计特征不满足传统相关性分析方法对数据正态分布的设定,可以采用TVP-VAR溢出模型来进行分析。

表1

数据的描述统计

样本	最小	均值	最大	变异系数	标准差	峰度	偏度
2070	42.9	108.8368	237.3	0.083708	9.11053	29.3515	0.169361

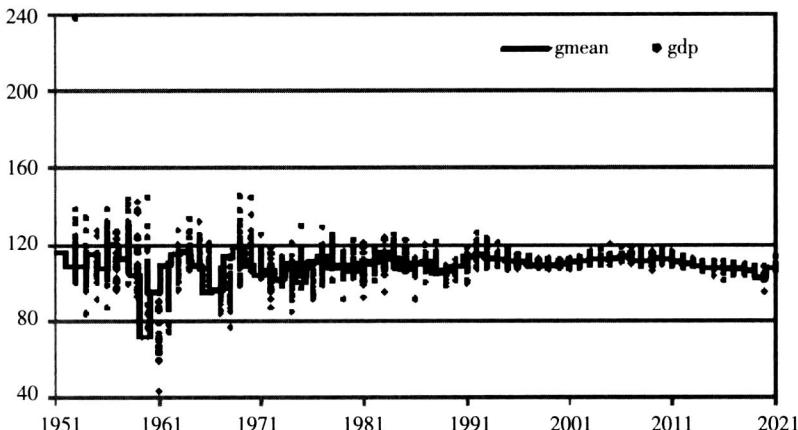


图1 区域GDP增长率散点图

四、基于GDP波动溢出的市场统一程度分析

国内区域间主要存在两种经济联系。一是产业链上的供应关系。在需求主导的情况下,一般接近市场端的需求环节会对上游的生产环节起到决定作用,如东部对外贸易发达地区的需求变化会影响到内地制造业的生产。二是消费的供需关系。内地广阔的消费潜力是沿海省份金融贸易等生产服务业和旅游医疗保险等生活服务业的消费主力,因此,中东部地区消费需求的变化也会影响到沿海省份服务业的发展。国内市场一体化程度越高,则上述经济联系程度越高。另外,各区域独立的对外贸易,也会加强区域对系统的上游需求影响或减少区域对系统的下游需求依赖。当该区域拥有独立的外贸体系和生产体系的时候,则会使该区域独立于系统。^[45,7]与此同时,政府治理行为也是促进或降低市场监督经贸联系的重要原因。^[2]区域之间的经济联系,往往是上述多种联系的混合体现。

为了分析区域间关系的多样性和变化规律,采用非对称时变VAR联通模型,分析GDP增长率之间的波动影响情况。如表2所示,表格正中间部分的元素 θ_{ij} , i 为行号, j 为列号。当 $i \neq j$ 时, θ_{ij} 表示区域*i*受到来自区域*j*的GDP波动溢出冲击强度;当 $i=j$ 时, θ_{ii} 表示区域*i*受到自身GDP波动溢出的冲击强度。From列下的数字表示该*i*区域受到来自其他所有区域的

GDP波动溢出冲击强度之和。TO行的数字表示该*j*区域对其他所有区域的GDP波动溢出冲击强度之和。Net行的数字为*j*区域对其他区域的冲击之和与受到的其他区域冲击之和的差值,若该数值为正时,表明*j*区域为波动溢出的净传递者;若数值为负时,则该区域为波动溢出的净接收者。右下角的元素则表示整个经济系统中产生的总溢出效应的平均水平。

(一)整体连通性分析

首先是观察各省区市GDP增长率之间的整体连通性特征(见表2),其表现以下三点:其一,比较中间 30×30 矩阵中的对角线数值与其他数值大小可以发现,市场受自身滞后效应的影响远高于市场之间的相互影响,其中,市场受自身滞后效应影响最大的三个地区分别是西藏(22.3%)、安徽(20.8%)和吉林(17.9%),最小的三个地区分别是山西(6.85%)、辽宁(6.94%)、重庆(6.95%)。其二,右下角的总溢出指数约为89.65%,代表了我国经济系统在整个样本期间内波动溢出效应的平均水平,说明各区域市场之间具有较强的相关性,通过投入产出、贸易等渠道进行经济增长波动传导。其三,各区域市场之间的有向溢出效应呈现显著的不对称性,其中山西对其他区域的溢出效应远高于其他省区市,高达38.82%,其次是重庆(37.76%)和辽宁(36%),都是经济波动的净

表2

中国各地GDP增长率的波动溢出结果

θ_{ij}	1	2	3	4	5	6	7	8	...	23	24	25	26	27	28	29	30	From
1	9.5	5.7	4.2	4.3	3.5	5.3	1.4	3.9	...	3.2	2.5	0.4	3.4	3.5	3.2	2.7	1.2	90.5
2	4.6	8.3	4.4	4.7	4.2	5.4	1.3	4.1	...	3.6	1.8	0.7	3.2	4.5	2.5	3.2	1.4	91.7
3	3.1	4.0	7.7	4.7	2.9	5.3	1.5	5.1	...	3.8	1.8	0.6	2.5	4.2	3.2	2.6	1.0	92.3
4	2.7	3.9	4.0	6.9	3.2	4.0	1.2	4.0	...	4.4	4.0	0.8	5.1	2.9	3.0	3.6	2.1	93.2
5	3.3	5.2	3.6	4.6	9.7	5.5	0.6	4.3	...	4.2	1.5	0.6	2.5	4.5	3.5	3.5	1.9	90.3
6	3.5	4.5	4.6	4.3	3.9	6.9	0.5	5.9	...	3.1	1.5	1.1	3.1	4.9	3.3	3.2	0.7	93.1
7	2.8	4.2	3.9	3.5	3.6	2.4	17.9	2.1	...	4.1	1.5	0.2	1.5	2.2	1.9	2.2	1.7	82.1
8	2.7	3.7	4.7	4.4	3.1	6.2	0.6	7.4	...	3.2	1.3	1.2	2.5	4.0	4.0	3.8	1.0	92.6
...
23	2.8	3.7	4.0	5.5	3.7	3.9	1.7	3.7	...	8.5	2.0	0.9	2.9	3.3	2.3	1.7	2.4	91.5
24	2.7	2.5	2.6	6.6	1.4	2.3	0.8	1.8	...	2.5	11.8	0.4	8.6	1.5	3.5	3.0	1.2	88.2
25	2.0	2.7	1.9	3.7	2.1	3.3	0.6	3.5	...	2.9	1.4	22.3	4.5	1.3	3.2	3.7	3.6	77.7
26	2.7	3.3	2.7	6.5	1.9	3.6	0.7	2.8	...	2.8	6.9	1.2	9.1	2.2	3.0	4.5	1.9	90.9
27	2.8	5.3	5.1	4.0	4.5	6.5	0.6	5.0	...	3.5	1.2	0.2	2.4	8.6	4.2	4.0	1.2	91.4
28	2.5	3.0	4.3	4.4	3.6	4.7	0.2	5.4	...	2.7	3.0	0.9	3.3	4.3	10.1	5.9	1.1	89.9
29	2.1	4.0	3.9	5.1	3.5	4.5	0.9	5.2	...	2.2	2.7	0.6	4.7	4.1	5.8	9.8	2.7	90.2
30	3.2	3.4	3.7	4.1	3.2	3.9	1.8	3.7	...	3.5	1.4	1.2	3.0	3.2	2.7	3.6	10.5	89.5
TO	83.7	108	114	132	86.2	129	37.5	121	...	103	74.3	24.8	101	92.9	89	84.3	47.9	TCI
NET	-6.8	16.5	21.3	38.8	-4.2	36	-45	28.5	...	11.9	-14	-53	9.96	1.47	-0.9	-5.9	-42	89.65

注1:北京-1,天津-2,河北-3,山西-4,内蒙古-5,辽宁-6,吉林-7,黑龙江-8,上海-9,江苏-10,浙江-11,安徽-12,福建-13,江西-14,山东-15,河南-16,湖北-17,湖南-18,广东-19,广西-20,重庆-21,四川-22,贵州-23,云南-24,西藏-25,陕西-26,甘肃-27,青海-28,宁夏-29,新疆-30。为节约篇幅,省略了表格中11~21的溢出指数。

注2:表中显示了按照常见行政区划排列靠前的8个省(自治区、直辖市)和排后的8个省(自治区、直辖市)。全样本表格可向作者索取。

溢出省市。西藏(-52.85%)、江西(-46.44%)、吉林(-44.6%)是经济波动的净接收区域。

(二)分市场状态连通性分析

进一步地,考察GDP加速增长和减速增长时的区域溢出情况。借鉴Walid Mensi等(2021)的方法,^[46]计算经济增速的变化率,分离出正值的经济增速变

化率序列和负值的经济增速变化率序列,并对负值的经济增速变化率序列取绝对值,然后分别对两个序列进行波动溢出分析,就可以计算出不同经济状态下的波动溢出矩阵(见表3和表4)。在减速增长时,市场的总溢出指数约为91.01%,自身滞后效应影响最大的三个地区分别是安徽(16.2%)、江

表3 中国各地GDP加速增长状态的波动溢出结果

θ_{ij}^+	1	2	3	4	5	6	7	8	...	23	24	25	26	27	28	29	30	From
1	8.8	4.0	3.4	4.7	2.4	5.3	0.5	4.7	...	2.2	3.0	0.2	4.1	4.2	4.3	3.2	1.7	91.2
2	2.5	8.7	3.5	3.8	4.8	5.9	0.6	4.6	...	3.4	1.1	0.2	2.4	5.8	2.3	3.1	1.6	91.3
3	2.4	3.7	9.0	4.5	2.2	6.1	0.4	5.7	...	3.7	1.3	0.1	1.9	4.7	2.9	2.1	0.8	91.0
4	3.1	3.4	3.7	7.6	2.4	4.2	0.9	4.0	...	3.8	4.4	0.3	5.5	2.6	3.4	4.2	1.6	92.4
5	1.8	6.4	2.4	3.7	10.5	5.5	0.5	3.5	...	5.0	1.0	0.2	2.3	4.9	2.1	2.1	1.4	89.5
6	2.8	4.8	4.6	4.0	3.4	7.5	0.1	6.6	...	2.7	1.0	0.1	2.5	6.1	3.3	2.6	0.5	92.5
7	1.3	4.9	1.9	3.5	6.6	2.4	23.2	1.4	...	4.0	1.8	0.3	1.7	1.9	1.0	1.5	1.7	76.8
8	2.5	3.8	4.6	4.1	2.2	7.1	0.1	8.1	...	3.2	0.7	0.2	2.0	5.6	4.1	3.3	1.0	91.9
...

续表3

θ_{ij}^+	1	2	3	4	5	6	7	8	...	23	24	25	26	27	28	29	30	From
23	2.2	3.2	3.5	5.2	3.8	3.7	1.0	3.9	...	9.0	2.5	0.1	2.8	3.1	2.4	1.9	2.5	91.0
24	4.2	2.2	1.9	7.5	0.7	1.9	0.9	1.2	...	2.1	13.0	0.2	10.3	0.9	2.4	2.7	0.9	87.0
25	4.0	2.1	1.6	3.5	2.3	2.6	1.1	3.0	...	1.1	1.2	36.8	2.8	1.7	5.0	4.1	1.6	63.2
26	3.9	3.3	2.1	7.2	1.6	3.5	0.5	2.6	...	1.9	7.9	0.3	9.9	1.8	2.9	4.7	1.5	90.1
27	2.5	6.0	4.4	3.0	4.1	7.8	0.1	6.6	...	3.1	0.4	0.0	1.4	9.5	3.8	2.6	0.9	90.5
28	3.7	3.0	3.4	4.9	2.2	5.2	0.3	5.9	...	2.7	1.9	0.6	3.2	4.6	10.2	5.4	1.8	89.8
29	2.4	4.3	3.1	5.9	2.6	4.4	1.1	5.0	...	2.2	2.1	0.3	4.9	3.6	5.2	10.1	4.2	89.9
30	2.9	3.7	2.5	3.9	2.7	4.1	1.2	4.0	...	4.0	1.3	0.1	2.5	3.7	3.1	4.8	10.1	89.9
TO	79.9	110	98.1	128	78.5	136	22.4	125	...	97.3	67.7	5.87	93.8	105	86.5	79.1	45.7	TCI
NET	-11	19	7.14	35.9	-11	44	-54	33.2	...	6.3	-19	-57	3.72	14.9	-3.2	-11	-44	88.64

注1:北京-1,天津-2,河北-3,山西-4,内蒙古-5,辽宁-6,吉林-7,黑龙江-8,上海-9,江苏-10,浙江-11,安徽-12,福建-13,江西-14,山东-15,河南-16,湖北-17,湖南-18,广东-19,广西-20,重庆-21,四川-22,贵州-23,云南-24,西藏-25,陕西-26,甘肃-27,青海-28,宁夏-29,新疆-30。为节约篇幅,省略了表格中11~20的溢出指数。

注2:表中显示了按照常见行政区分排列靠前的8个省(自治区、直辖市)和排后的8个省(自治区、直辖市)。全样本表格可向作者索取。

表4 中国各地GDP减速增长状态的波动溢出结果

θ_{ij}^-	1	2	3	4	5	6	7	8	...	23	24	25	26	27	28	29	30	From
1	8.92	6.47	4.58	4.36	2.62	5.67	1.79	4.02	...	4.74	1.21	1.71	3.2	2.21	2.82	2.54	2.24	91.08
2	4.77	6.82	4.85	4.7	2.78	5.39	1.59	4.31	...	4.11	1.85	2.05	3.46	3.37	3.08	3.32	1.97	93.18
3	3.18	4.6	6.51	4.72	3.27	4.96	1.96	5.06	...	3.83	1.32	2	3.01	3.43	3.27	3.22	2.25	93.49
4	2.86	4.23	4.4	6.16	3.08	4.69	1.92	4.71	...	4.54	2.06	2.42	3.8	3.09	2.93	2.79	3.02	93.84
5	2.6	4.09	4.41	4.58	8.57	4.37	1.82	3.22	...	2.39	3.25	1.83	3.39	4.13	4.68	6.68	2.25	91.43
6	3.73	4.81	4.69	4.64	2.93	6.06	1.53	4.95	...	3.45	1.41	2.7	4.03	2.58	3.19	3.1	2.95	93.94
7	2.38	3.25	3.9	4.05	3.68	3.11	11.4	2.53	...	3.6	2.93	1.58	3.5	3.36	3.13	4.24	2.6	88.65
8	3	4.26	5.14	5.19	2.45	5.48	1.41	6.69	...	3.55	1.09	2.78	3.15	2.41	3.19	2.88	2.46	93.31
...	
23	3.98	4.58	4.53	5.68	1.83	4.34	2.08	4.05	...	7.68	1.55	2.52	4.03	2.79	2.86	1.81	2.59	92.32
24	1.21	3.33	2.4	3.94	4.39	2.83	2.14	1.89	...	2.41	11.8	1.85	5.35	3.2	4.57	3.87	2.45	88.22
25	2.02	3.31	3.48	4.38	2.5	4.88	1.14	4.56	...	3.59	1.78	10.7	4.86	1.82	4.33	3.01	1.84	89.27
26	2.5	3.79	3.44	4.48	2.91	4.87	1.89	3.38	...	3.77	3.24	3.2	7.28	2.85	2.96	3.24	3.13	92.72
27	1.93	4.72	4.82	4.87	4.55	3.92	1.77	3.23	...	3.61	2.67	1.22	3.63	9.75	4.98	5.17	1.69	90.25
28	2.39	4.03	4.36	4.33	4.75	4.5	1	4.08	...	3.3	3.28	3.17	3.53	4.39	8.6	5.29	1.01	91.4
29	2.43	4.47	4.26	4.23	6.57	4.44	1.76	3.59	...	2.59	2.78	2.06	3.72	4.55	5.09	8.35	1.8	91.65
30	2.83	3.36	4.11	4.84	2.93	5.05	2.34	3.76	...	3.63	1.71	1.9	4.23	2.05	1.83	2.39	8.73	91.27
TO	80.1	116	122	132	93.2	130	57.1	115	...	103	68.3	64.7	109	84.2	93.4	95.2	74.4	TCI
NET	-11	23.2	28.7	38.1	1.72	35.8	-32	21.6	...	11	-20	-25	16.7	-6	2.05	3.57	-17	91.01

注1:北京-1,天津-2,河北-3,山西-4,内蒙古-5,辽宁-6,吉林-7,黑龙江-8,上海-9,江苏-10,浙江-11,安徽-12,福建-13,江西-14,山东-15,河南-16,湖北-17,湖南-18,广东-19,广西-20,重庆-21,四川-22,贵州-23,云南-24,西藏-25,陕西-26,甘肃-27,青海-28,宁夏-29,新疆-30。为节约篇幅,省略了表格中11~20的溢出指数。

注2:表中显示了按照常见行政区分排列靠前的8个省(自治区、直辖市)和排后的8个省(自治区、直辖市)。全样本表格可向作者索取。

西(14.7%)、四川(13.4%),最小的三个地区分别是山西(6.16%)、辽宁(6.06%)、重庆(6.4%),正的净溢出

效应最大的三个地区分别是山西(38.05%)、辽宁(35.77%)、河北(28.67%),负的净溢出效应最大的三

个地区分别是安徽(-54.46%)、江西(-36.95%)、吉林(-31.56%)。

在加速增长时,市场的总溢出指数约为88.64%,自身滞后效应影响最大的三个地区分别是西藏(36.76%)、吉林(23.16%)、安徽(17.26%),最小的三个地区分别是重庆(7.29%)、辽宁(7.52%)、山西(7.59%),正的净溢出效应最大的三个地区分别是重庆(45.82%)、辽宁(43.96%)、山西(35.9%),负的净溢出效应最大的三个地区分别是江西(-59.19%)、西藏(-57.37%)、吉林(-54.4%)。另外,基于增速下降状态下的总体联通性TCI指数(91.01%)大于加速增长状态下的总体联通性TCI指数(88.64%),区域之间的连通程度存在不对称效应,当经济增速放缓时,市场间的融合程度更高。中国经济一直高度依赖外部需求,当外部需求旺盛时,每个地区都发展独立的外向型经济,彼此间的经济联系较弱。^[45,7]为了利用外贸的规模经济效应,各地还会加强地方保护,分割市场。^[16]当外部需求下降时,中国经济增速也开始放缓。与此同时,各地积极发展国内贸易,省域竞争加剧,经济波动的关联性上升。进一步地,经过竞争

后,区域间会优胜劣汰形成产业内贸易和商品贸易,基于生产链条的联系会更为紧密。近年来,中国外贸变化和各省内外贸政策变化是上述经济增速放缓时市场融合的重要证据。

对比三种情况下的分析结果,发现主要的波动净输出区域(山西、辽宁、重庆、黑龙江等)和主要的波动净接收区域(江西、吉林、西藏等)并没有太大的变化,但具体的波动溢出传递值和接收值都有变化。有些区域则在不同的市场状态下,其在系统中的地位发生了巨大的变化,比如上海在整体状态下,是微弱的净溢出效应接收者(-4.6%),而在市场加速上涨时,成为主要的净溢出效应接收者(-27.93%),在市场减速增长时,成为主要的净溢出区域(19.84%),四川、宁夏、青海、内蒙古、湖北也都呈现了这样的变化规律。在整体状态下,广东是主要的净溢出区域(19.48%),而在市场加速上涨时,广东成为主要的净溢出区域(33.69%),在市场减速增长时,广东成为微弱的净溢出效应接收者(-2.51%),与上海的变化截然相反。北京则在各种情况下都很稳定,主要受到天津和辽宁等周边城市、上海和江苏等发达城市的影响。

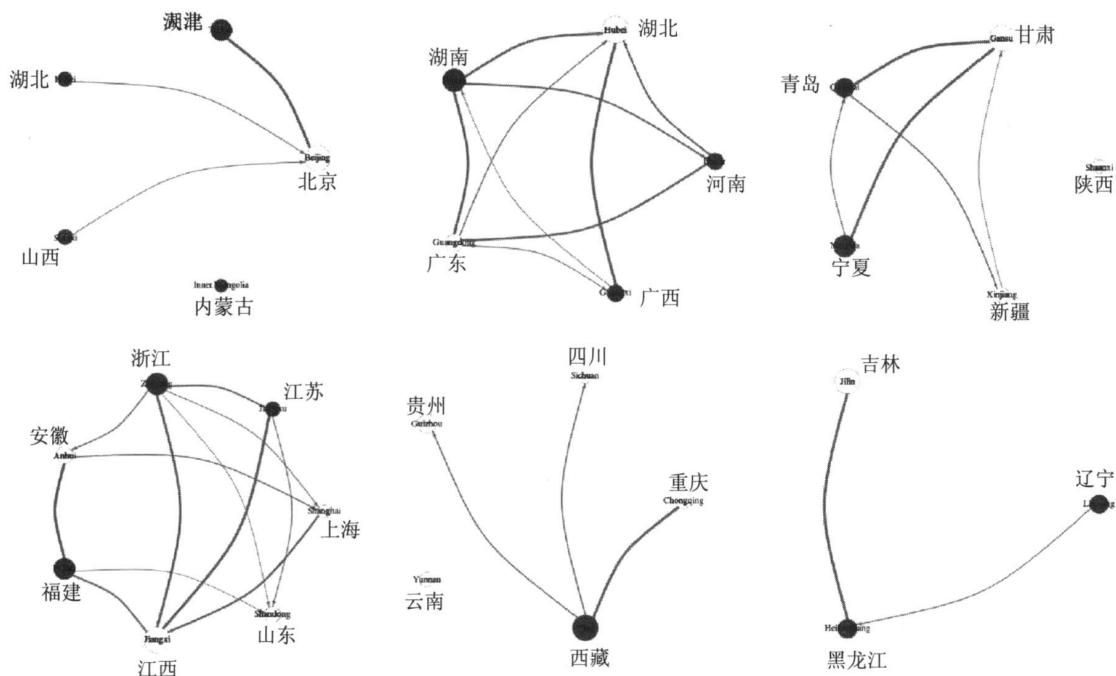


图2 六大行政区域的GDP波动溢出网络

注:黑色饼块省市代表GDP波动的净接收区域,空白饼块省市代表GDP波动的净溢出区域,灰色线条代表作用双方,箭头代表作用方向,线条的粗细代表作用的大小程度。

响,一直是市场溢出效应的净接收区域。

(三)分区域连通性分析

中国地域广阔,因为地理关系、行政区划或者经济关系,形成了由省(自治区、直辖市)组成的相对联系较为紧密的地域单位。最为常见的是按行政区域划分的六大区域:华北、东北、华东、中南、西南和西北,^③按经济发展水平与地理位置相结合形成的东部、中部、西部和东北四大区域。^④不同区域之间的市场统一程度必然存在差异,那么区域中的组成省(自治区、直辖市)又分别处于什么地位呢?

根据对六大行政区域的分析结果可知(见表5),华北地区的GDP波动溢出总指数最高(86.67%),市场统一程度最高,其次是中南地区(84.21%)和西北地区(79.41%),最低的是东北地区(65.75%)。进一步分析各省(自治区、直辖市)在行政区域中的地位发现,华北地区中,北京是市场波动净接收者,天津、河北、山西和内蒙古是市场波动净溢出方。北京作为全国的政治中心、文化中心、国际交往中心和科技创新中心,华北最发达的城市,是华北的增长极。增长极对周边区域产生极化效应和扩散效应,当极化效应超过扩散效应时,就会产生虹吸现象。北京对周边省市的人才和资本,形成虹吸效应,造成“一城独大”的状况,^[47]会继续扩大地区经济发展差距,^[48-49]也成为市场融合程度较高的一种表现。

中南地区五省区间产业差异较大,互补性强。河南是国家规划的粮食主产区,湖北的支柱产业有

冶金、汽车、纺织等,湖南的支柱产业有钢铁、装备制造、机电制造、生物医药,广西以有色金属、石化、制糖及中药产业,广东的支柱产业有装修材料、家具、卫浴洁具、科技数码和家电制造。产业差异使得区域内贸易联系较强,根据测算各省区贸易流量发现,河南省流出流入区域主要为中部地区和东部沿海地区,湖北省、湖南省流出流入区域主要为中部地区,^[50]广东是中南地区主要的货物出口枢纽。根据GDP波动传导的数据测算结果,也佐证了根据贸易情况和产业差异程度对市场统一程度的分析。

西北地区整体经济发展水平较低,但地区间GDP波动的联系却较为紧密,表明市场间的融合程度较高。根据陈秀山等人(2008)的分析,随着西部大开发战略的实施,西北地区的交通、通信等基础设施投入增加,方便了区域内省(自治区)份之间的经济往来。西北各省区经济规模较小,产业结构相对单一,产品种类无法满足本地消费需求,区域内各省(自治区)份之间的贸易依存度较高。^[51]随着“一带一路”倡议的推进,西北成为对外开放的新窗口,各省区也高度重视外贸,但省区间产业差异大,省区间的产品竞争程度低,更多的是体现了产业链的互补和合作关系。

华东地区融合程度排在后三位,与其经济结构密不可分。上海、江苏、浙江和福建产业结构相似度高,外贸发达。各省(直辖市)将注意力集中到对外贸易时,不同程度地形成了“对外贸易偏好”,替代国内

表5

六大行政区域的GDP波动溢出结果

华北	北京	天津	河北	山西	内蒙古			TCI
NET	-16.15	10.32	2.5	3.14	0.2			86.67
中南	河南	湖北	湖南	广东	广西			TCI
NET	3.01	-10.23	7.39	-3.13	2.96			84.21
西北	陕西	甘肃	青海	宁夏	新疆			TCI
NET	-0.46	-21.34	10.29	14.54	-3.03			79.41
华东	上海	江苏	浙江	安徽	福建	江西	山东	TCI
NET	-0.33	5.2	22.08	-9.1	20.28	-31.2	-6.94	72.06
西南	重庆	四川	贵州	云南	西藏			TCI
NET	-10.66	-13.13	-28.27	-8.41	60.47			69.91
东北	黑龙江	辽宁	吉林					TCI
NET	0.97	0.91	-1.88					65.75

贸易,从而加深了国内市场的分割程度。^[6,52]这也是各地方政府在利用来自国际贸易的规模经济效应时,放弃了国内市场的规模经济效应所导致的状况。^[15,16,53]

西南地区地理环境复杂,交通条件落后,虽然随着西部大开发和脱贫攻坚等战略的实施,交通运输落后的面貌较为改观,但仍然远远落后于经济发达地区,这极大地阻碍了区域间的经济联系。与此同时,长期较为分割的地理环境,也使得省份之间的产业联系较弱,且多是单向联系,双向联系少,^[54]这都使得西南诸省的市场较为分割,是地理环境因素导致的市场分割的典型例子。

东北地区以老工业基地和资源型城市为主,经济结构高度趋同,严重阻碍了东北地区的市场融合。东北地区产业结构主要以重工业为主,产品价值高但数量少,对市场规模的依赖程度较低,因此,东北地区尽管实行商品市场分割使得市场规模有限,但对本地区企业产品的销售影响较小,反而有助于企业占领本地区市场,提高企业利润,从而实现企业的规模扩张和技术升级,推动地区产业结构的转变,提高地区经济增长质量。^[55]

进一步地,观察六大区域的波动溢出网络,省(自治区、直辖市)间通过直接和间接的作用,形成了波动溢出网络。同时,每个区域中市场波动的溢出者和接收者的发展水平地位又有差异,比如在华北地区、中南和华东地区,最发达的北京、广东和上海都是区域中的经济波动接收方。而在西北和东北地区,经济较不发达的新疆和吉林却是GDP波动的净接收区域。与此同时,每个区域内各省(自治区、直辖市)间的作用方式也存在差异,在华北是天津、河北和山西三省市的GDP波动单独影响到了北京的

GDP波动;在西南地区,则是西藏的GDP波动单独影响到了重庆、四川和贵州的GDP波动。波动溢出网络还显示,较发达区域内省(自治区、直辖市)间的联系也比较复杂,比如在华东和中南地区,省市间形成了直接和间接的复杂传导网络,而在其他地区,区间传导较为简单。

根据对四大区域的分析结果可知(见表6),东部地区的GDP波动溢出总指数最高(84.42%),市场统一程度最高,其次是西部(83.28%)、中部(72.4%),最低是东北(52.37%)。进一步地,分析各省(自治区、直辖市)在经济带中的地位发现,北京、山东和广西是东部经济区中的市场波动净接收者,安徽、内蒙古和江西是中部地区的市场波动净接收者,云南、贵州、西藏、甘肃和新疆是西部地区的市场波动净接收者,吉林是东北地区的市场波动净接收者。

对比两种省(自治区、直辖市)组合下的区域分析结果,发现有些省(自治区、直辖市)在区域单元中的市场地位发生了变化,比如广东在中南行政区中属于市场波动净接收方,而在东部地区中处于市场波动溢出者地位。进一步分析波动溢出网络,发现GDP的波动既存在直接的溢出渠道,也存在间接的溢出渠道。

(四)动态全连通性

整体连通性分析属于静态分析,难以把握指标随时间变化的特征。1953—2021年,中国发生了很多重大经济事件,比如20世纪80年代前后启动的改革开放,以及历次经济危机产生的外生冲击,都会对市场之间的连通性产生各种影响。因此,我们继续对区域的动态联通特性进行分析。在利用滚动时间窗口技术检验总溢出指数的时变特征时,设定滚动窗

表6

四大经济区域的GDP波动溢出结果

东部	京	津	冀	沪	苏	浙	闽	鲁	粤	桂	TCI
NET	-16.67	16.82	7.03	1.12	0.17	3.81	14.51	-27.58	9.52	-8.72	84.42
西部	渝	川	贵	云	藏	陕	甘	宁	青	新	TCI
NET	27.85	1.25	-8.89	-3.02	-30.80	22.50	-9.41	14.30	2.43	-16.20	83.28
中部	晋	蒙	皖	赣	豫	鄂	湘				TCI
NET	8.00	-12.78	-12.67	-20.01	2.37	7.60	27.48				72.40
东北	辽	吉	黑								TCI
NET	1.94	-4.70	2.76								52.37

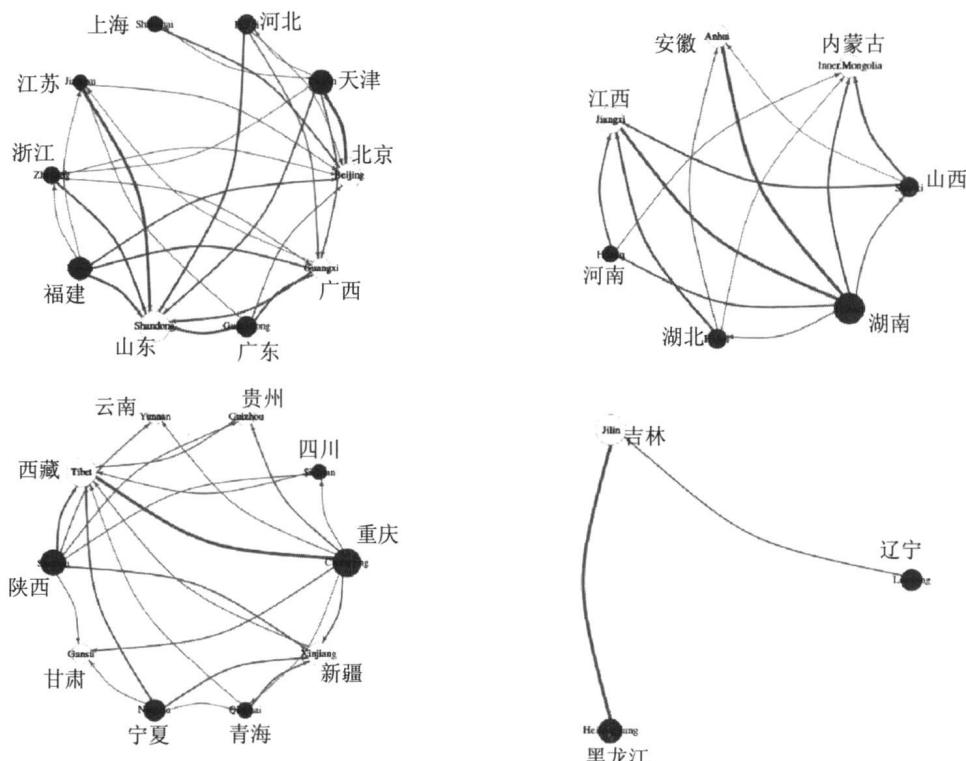


图3 四大区域的GDP波动溢出网络

注:黑色饼块省市代表GDP波动的净接收区域,空白饼块省市代表GDP波动的净溢出区域,灰色线条代表作用双方,箭头代表作用方向,线条的粗细代表作用的大小程度。

口期为30,滚动步长为10,得到了溢出指数的动态变化值(见图4)。其中,蓝色线条显示了在加速增长和减速增长混合状态下的波动溢出TCI指数,绿色加方框线条显示了减速增长状态下的波动溢出TCI指数,红色加三角形线条显示了加速增长状态下的波动溢出TCI指数。在样本期内,各省(自治区、直辖市)之

间的GDP波动溢出指数在85.95%~93.29%之间变化,呈现出“上升一下降”的变化趋势。1953~1961年,市场整体的溢出指数一直持续上升。自1953年起,我国开始执行国家建设的第一个五年计划,中央政府主导的计划经济体制,市场一体化程度达到顶峰。从1962年至今,整体波动溢出指数一直处于下

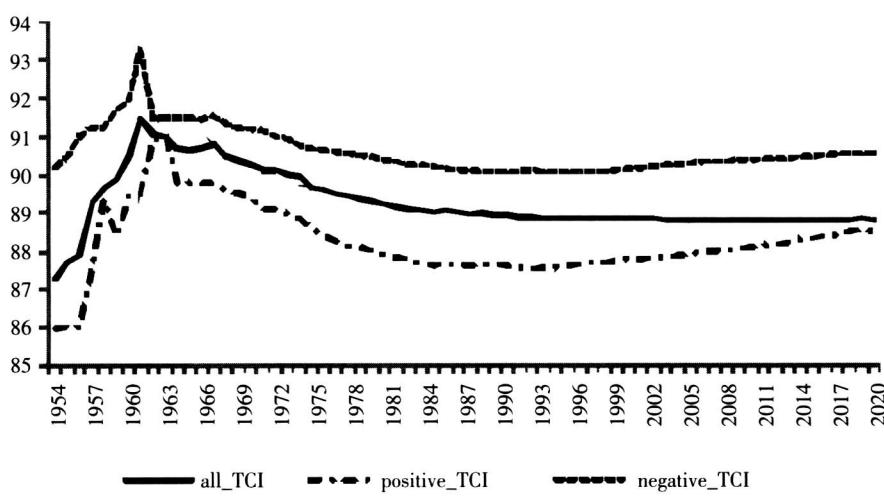


图4 经济波动溢出指数的动态变化

降的趋势,表示各区域之间的市场割裂程度在加剧。其中一个重要的原因是,改革开放后,中国对外贸易的高速发展。各省(自治区、直辖市)之间在面向国外市场时,彼此之间的关系更多地表现为同质竞争,市场割裂比较严重。有学者研究发现,改革开放以来,中国出口额以年均18%的速度迅猛增长,而省际贸易额的年均增长率仅为4.8%。^[7]各省(自治区、直辖市)将注意力集中到对外贸易时,不同程度地形成了“对外贸易偏好”,替代国内贸易,从而加深了国内市场的分割程度。

与此同时,分市场状态下的波动溢出指数则呈现出“上升一下降一上升”的变化趋势。在20世纪90年代中期下降到谷底后,逐渐进入新一轮上升周期中。进一步观察发现,经济增速放缓状态下的波动溢出指数显著高于经济加速上涨和混合状态下的波动溢出指数,表明经济增速下滑时的相互影响在研究期间占据主导地位。外需曾经是中国最重要的经济拉动力量,各省(自治区、直辖市)在外贸主导策略下,都形成了相对独立的经济体系,彼此的联系较为松散。经济危机发生后,世界经济复苏发力,叠加中美贸易摩擦因素,外需萎缩,各省(自治区、直辖市)的内贸比例开始上升,国家也在宏观层面提出了“内循环为主、外循环为辅”的新发展格局。各省(自治区、直辖市)之间的竞争开始加剧,并进一步形成产业链的分工合作关系,市场间的联系日趋紧密。

五、建设全国统一大市场的重点路径

建设统一大市场不是权宜之计而是长远之计,推动中国市场实现由大到强的转变,是构建新发展格局的基础支撑和内在要求。高效规范、公平竞争、充分开放是《意见》对统一大市场特征的描述,也是市场建设中的主要原则和重要任务。根据以上研究,加快建设全国统一大市场的重点路径应加强以下三个方面。

(一)高度重视坚持和加强国家对建设全国统一大市场的宏观引导和政策调节

本文研究发现,我国省域(自治区、直辖市)间的市场融合程度保持在较高水平,呈现“急剧上升→缓慢下降→保持平稳”的时变规律,分市场状态下的波

动溢出指数则呈现出“上升一下降一上升”的长期变化趋势,指数在21世纪以来逐渐进入新一轮上升周期。这个趋势的出现与中国政府日益重视国内统一市场的建设高度相关。中国共产党曾在1992—1993年的十四大及十四届三中全会,2003年的十六届三中全会,2013—2017年的历届三中全会等会议上,国务院在从2020年至今的常务会议及相关规划文件中,多次提出建设国内统一市场的战略目标和具体措施。与此同时,1998年、2008年的两次外部金融危机冲击以及2018年开始的中美贸易摩擦、2020年新冠疫情的暴发和持续,使得外贸环境持续恶化,国家日益重视发挥内需的拉动作用,密集出台政策,积极促进区域之间的合作和商品流通,从而极大地提升了国内市场的融合程度。特别是“十四五”规划提出了构建国内国际双循环新发展格局的战略目标,为建设全国统一大市场提供了坚实基础。因此,今后继续坚持和加强国家对建设全国统一大市场的宏观引导和政策调节,是提高国内市场统一程度,加快构建新发展格局的重要保证条件。

(二)处理好统一市场与区域市场的关系,实施区域内的产业主导政策

本文研究发现,国内各大区域之间的市场统一程度存在较大的差异。在六大行政区内,市场统一程度的高低顺序依次是华北、中南、西北、华东、西南、东北;在三大经济带内,市场统一程度的高低顺序依次是东部、中部和西部。这既说明由于发展的禀赋条件和路径不同,我国各个区域的经济发展水平存在梯度差异,又反映了由于区域内部产业同质程度高而导致的市场统一程度低。以长三角为例,其包含了全国经济发展水平最高的华东地区,但市场统一程度在六个大区中只排在第四位,产生了“二律背反”现象。因此,今后不仅要按照《意见》提出的,通过发展区域市场来推动全国统一大市场的建设进程,还要结合区域内的比较优势和产业布局,实施区域内的产业主导政策。通过区域协调发展战略和主导产业政策的实施,在维护全国统一大市场的前提下,既要推动建立健全区域合作机制,还要开展区域内市场一体化建设工作,实现市场统一程度与

经济发展水平的互相匹配、互相融合与促进。

(三)完善统一大市场的内在体系与组织结构

建设统一大市场要以建设高标准市场体系为组织基础。所谓市场体系就是各个市场的复合体，它们共同存在形成一个合理的市场结构，并可以通过协调一致地发挥联动作用，实现市场体系的整体功能与作用。本文研究发现的GDP增速上升状态下的波动溢出总指数低于增速下降状态下的波动溢出总指数情况，即在经济增速上升时，地区之间的市场分割加大，统一程度降低，主要是由于现在市场体系不完善、组织结构不合理造成的。比如，在宏观经济高涨时期，各种生产要素供应紧张，市场体系不完善使要素不能通达，于是市场封锁出现和加剧。所以，这次《意见》特别具体明确了加快发展目前还比较薄弱的若干市场领域的建设问题。如健全城乡统一的土地和劳动力市场，加快发展统一的资本市场，加快培育统一的技术和数据市场，建设全国统一的能源市场，培育发展全国统一的生态环境市场，等等。这些市场只有商品市场、劳动力市场等结合在一起，才能形成一个完整的市场体系，提高市场的统一程度，充分发挥市场稀缺资源的作用。

注释：

①限于篇幅，此处省略了分省区市的数据统计特征表，如有需要，可与作者联系。

②限于篇幅，此处省略了分析样本的相关系数表，如有需要，可与作者联系。

③1958年，国家计划委员会为了逐步改变生产力布局的不平衡和不合理状态，充分合理地利用各地区人力、物力资源，在全国建立完整工业体系的同时，希图在地方上也建立不同水平、各具特点的工业体系，而将全国划分为7大经济协作区，到1961年调整为6大经济协作区。

④为了正确处理我国东部、中部、西部三个经济地带的关系，充分发挥它们各自的优势和相互间的横向经济联系，逐步建立以大城市为中心的，层次不同、规模不等、各有特色的经济“网络”，国家计划委员会在制订“七五”计划时，把全国划分为东、中、西三大地带。近年来，无论从区域位置还是经济发展阶段，东北三省的特征与东、中、西三部地区省份均有比较明显的区别，所以研究或者政府的公告中通行的做法是把东北三省单独划分为一个“东北”区域。

参考文献：

- [1]韩文秀.加快构建新发展格局[N].人民日报,2021-12-10(009).
- [2]刘志彪,孔令池.从分割走向整合:推进国内统一大市场建设的阻力与对策[J].中国工业经济,2021(8):20-36.
- [3]陈甬军.中国地区间市场封锁问题研究[M].福州:福建人民出版社,1994.
- [4]陈家海.地区工业化进程中的省际贸易格局及政策倾向[A].周振华.中国经济分析[C].上海:上海人民出版社,1996.
- [5]Naughton B. How Much Can Regional Integration Do to Unify China's Markets? Conference for Research on Economic Development and Policy, Stanford University, 1999.
- [6]Poncet, S. Measuring Chinese Domestic and International Integration[J]. China Economic Review, 2003, 14(1): 1-21.
- [7]张学良,程玲,刘晴.国内市场一体化与企业内外销[J].财贸经济,2021(1):136-150.
- [8]Poncet S. A Fragmented China: Measure and Determinants of Chinese Domestic Market Disintegration[J]. Review of International Economics, 2005, 13(3): 409-430.
- [9]Ding C., & Niu Y. Market Size, Competition, and Firm Productivity for Manufacturing in China[J]. Regional Science and Urban Economics, 2019, 74: 81-98.
- [10]行伟波,李善同.引力模型、边界效应与中国区域间贸易:基于投入产出数据的实证分析[J].国际贸易问题,2010(10):32-41.
- [11]喻闻,黄季焜.从大米市场整合程度看我国粮食市场改革[J].经济研究,1998(3):50-57.
- [12]李杰,孙群燕.从啤酒市场整合程度看WTO对消除地方保护的影响[J].世界经济,2004,27(6):37-45.
- [13]朱恒鹏.分权化改革、财政激励和公有制企业改制[J].世界经济,2004,27(12):14-24.
- [14]桂琦寒,陈敏,陆铭,等.中国国内商品市场趋于分割还是整合:基于相对价格法的分析[J].世界经济,2006(2):20-30.
- [15]陈敏,桂琦寒,陆铭,等.中国经济增长如何持续发挥规模效应?——经济开放与国内商品市场分割的实证研究[J].经济学(季刊),2007(1):125-150.
- [16]陆铭,陈钊.分割市场的经济增长——为什么经济开放可能加剧地方保护[J].经济研究,2009(3).
- [17]陈刚,李树.司法独立与市场分割——以法官异地交流为实验的研究[J].经济研究,2013,48(9):30-42,70.
- [18]范欣,宋冬林,赵新宇.基础设施建设打破了国内市场分割吗? [J].经济研究,2017,52(2):20-34.
- [19]魏楚,郑新业.能源效率提升的新视角——基于市场

分割的检验[J].中国社会科学,2017(10):90–111,206.

[20]王许亮.中国服务品市场分割、空间互动及影响因素[J].数量经济技术经济研究,2020,37(2):70–89.

[21]吕冰洋,贺颖.迈向统一市场:基于城市数据对中国商品市场分割的测算与分析[J].经济理论与经济管理,2020(4):13–25.

[22]吕冰洋,贺颖.中国特色财政激励体制:基于统一市场的视角[J].中国社会科学,2022(4):24–43,204–205.

[23]Xu X. Have the Chinese Provinces Become Integrated Under reform?[J]. China Economic Review, 2002.

[24]郑毓盛,李崇高.中国地方分割的效率损失[J].中国社会科学,2003(1):9.

[25]刘培林.地方保护和市场分割的损失[J].中国工业经济,2005(4):8.

[26]梅冬州,赵晓军,张梦云.贸易品类别与国际经济周期协动性[J].经济研究,2012,47(S2):144–155.

[27]潘文卿,娄莹,李宏彬.价值链贸易与经济周期的联动:国际规律及中国经验[J].经济研究,2015(11):20–33.

[28]唐宜红,张鹏杨,梅冬州.全球价值链嵌入与国际经济周期联动:基于增加值贸易视角[J].世界经济,2018,41(11):49–73.

[29]张兵,李苹.国际贸易网络与经济周期的协同性——来自二十国集团的经验证据[J].国际贸易问题,2022,477(9):53–69.

[30]Young A. The Razor's Edge: Distortions and Incremental Reform in the People's Republic of China[J]. Quarterly Journal of Economics, 2000, 115(4): 1091–1135.

[31]白重恩,杜颖娟,陶志刚,等.地方保护主义及产业地区集中度的决定因素和变动趋势[J].经济研究,2004(4):12.

[32]胡向婷,张璐.地方保护主义对地区产业结构的影响——理论与实证分析[J].经济研究,2005(2):11.

[33]李善同,侯永志,刘云中,等.中国国内地方保护问题的调查与分析[J].经济研究,2004(11).

[34]国务院发展研究中心“中国统一市场建设”课题组.中国国内地方保护的调查报告——非企业抽样调查结果的初步分析[J].经济研究参考,2004(18):31–38.

[35]吴意云,朱希伟.中国为何过早进入再分散:产业政策与经济地理[J].世界经济,2015,38(2):140–166.

[36]付强.市场分割促进区域经济增长的实现机制与经验辨识[J].经济研究,2017,52(3):47–60.

[37]Diebold F X, Yilmaz K. Better to Give than to Receive: Predictive Directional Measurement of Volatility Spillovers[J]. International Journal of Forecasting, 2012, 28(1): 57–66.

[38]Diebold F X, Yilmaz K. Equity Market Spillovers in the

Americas[J]. Economia Chilena 2009, 12(2): 55–65.

[39]Diebold F X, Yilmaz K. On the Network Topology of Variance Decompositions: Measuring the Connectedness of Financial firms[J]. Journal of Econometrics, 2014, 182(1): 119–134.

[40]McMillan D G, Speight A. Return and Volatility Spillovers in Three Euro Exchange Rates[J]. Journal of Economics & Business, 2010, 62(2): 79–93.

[41]Kumar, Manish. Return and Volatility Spillovers: Evidence from Indian Exchange Rates[J]. International Journal of Economics & Business Research, 2011, 3(4): 371–387.

[42]Sun X, Wang J, Y Yao, et al. Spillovers among Sovereign CDS, Stock and Commodity Markets: A Correlation Network Perspective[J]. International Review of Financial Analysis, 2019.

[43]李湛,尧艳珍,汤怀林,等.中国金融系统风险溢出效应研究——基于溢出指数和波动溢出网络[J].南方经济,2021(12):80–92.

[44]Adekoja OB, Akinseye A, Antonakakis N, et al. Crude Oil and Islamic Sectoral Stocks: Asymmetric Connectedness and Investment Strategies[J]. Social Science Electronic Publishing, 2022.

[45]田巍,余森杰.企业出口强度与进口中间品贸易自由化:来自中国企业的实证研究[J].管理世界,2013,232(01):28–44.

[46]Mensi, Walid, et al. Asymmetric Spillover and Network Connectedness between Crude Oil, Gold, and Chinese Sector Stock Markets[J]. Energy Economics, 2021, 98.

[47]孙志燕,侯永志.对我国区域不平衡发展的多视角观察和政策应对[J].管理世界,2019,35(8):8.

[48]陈飞翔,黎开颜,刘佳.锁定效应与中国地区发展不平衡[J].管理世界,2007(12):10.

[49]柯善咨.中国城市与区域经济增长的扩散回流与市场区效应[J].经济研究,2009(8):14.

[50]王东.中部地区省际贸易流量分析与区域融合发展的政策建议[R].中银研究,2021.

[51]陈秀山,张若,杨艳.西北地区贸易联系与空间流向分析[J].经济理论与经济管理,2008(3).

[52]黄玖立,李坤望.出口开放、地区市场规模和经济增长[J].经济研究,2006(6):27–38.

[53]Chen M., Gui Q., Lu M. & Chen Z. Economic Opening and Domestic Market Integration. Ross Garnaut and Ligang Song (eds.), China: Linking Markets for Growth, Asia Pacific Press, 2007: 369–393.

[54]曹雨霁.西南地区省际空间经济联系研究[D].昆明:云南财经大学,2018.

[55]祝志勇,刘昊.市场分割、地区异质性与经济增长质量[J].改革,2020(4):86–99.